

IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU STATUDOL

Cofnodion cyfarfod Anghysbell a gynhaliwyd ar 20 Mehefin, 2025.

Mae agenda'r Pwyllgor ar [gael yma](#).

Mae recordiad y cyfarfod ar [gael yma](#).

Yn bresennol: Y Cynghorwyr W.A. Hennessy, G. Bruce a J.M. Norman.

Hefyd yn bresennol: Mrs. L Luani (Ymgeisydd), Mr. M. Jones (Cynrychiolydd yr Ymgeisydd) K. Evans (Swyddog Trwyddedu – Cyngor Bro Morganwg), R. Price (Swyddog Cyfreithiol – Cyngor Bro Morganwg), L. Whitaker (Swyddog Gwasanaethau Democrataidd – Cyngor Bro Morganwg).

(a) Cyhoeddiad –

Cyn i fusnes y Pwyllgor ddechrau, darllenodd y Swyddog Gwasanaethau Democrataidd a Chraffu y datganiad a ganlyn: “A gaf i atgoffa pawb oedd yn bresennol y bydd y cyfarfod yn cael ei ffrydio'n fyw yn ogystal â'i recordio ar y rhyngwrdd a bod y recordiad hwn yn cael ei archifo i'w weld yn y dyfodol.”

(b) Penodi Cadeirydd –

PENDERFYNWYD – Y dylid penodi'r Cyngorydd W.A. Hennessy yn Gadeirydd am hyd gwrandawriad yr Is-bwyllgor.

(c) Datganiadau Buddiant –

Ni dderbyniwyd unrhyw ddatganiadau buddiant.

(d) Deddf Trwyddedu 2003 – Amrywio Trwydded Safle – Greek Islands, 202 Heol Holton, Y Barri CF63 4HQ (AT) –

Ystyriodd yr Is-bwyllgor adroddiad a oedd yn ceisio ei benderfyniad ar gais am Drwydded Safle Newydd o dan Adran 16 o Ddeddf Trwyddedu 2003 ar gyfer Greek Islands, 202 Heol Holton, Y Barri, CF63 4HQ.

Mynychwyd y gwrandawriad gan yr Ymgeisydd (Mrs. L. Luani), cynrychiolydd yr Ymgeisydd (Mr. M. Jones), a chynrychiolydd Heddlu De Cymru, a oedd yn gwrthwynebu'r cais (Ms. C. Dewhurst).

Amlinellodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu yr adroddiad i'r Is-bwyllgor, a ddosbarthwyd yn flaenorol, ynghyd â sylwadau ychwanegol a gyhoeddwyd ar wefan Cyngor Bro Morgannwg ochr yn ochr ag agenda'r cyfarfod.

Roedd y cais wedi'i gyflwyno gan Greek Islands Ltd a gellid dod o hyd iddo yn Atodiad A yr adroddiad. Disgrifiodd yr Ymgeisydd y safle fel bwyty Groegaidd gyda thua 8 bwrdd y tu mewn, gyda 4 cadair yr un. Roedd cynllun y safle hefyd wedi'i ddosbarthu i'r Aelodau, fel gwybodaeth ychwanegol. Yn dilyn diwygiadau gan yr Ymgeisydd, a oedd hefyd wedi'u dosbarthu a'u cyhoeddi cyn y cyfarfod, roedd y cais diwygiedig gerbron yr Is-bwyllgor ar gyfer gwerthu alcohol i'w yfed ar y safle yn unig, o ddydd Llun i ddydd Sul, rhwng 16.00 a 22:30 bob dydd. Roedd yr Ymgeisydd wedi cynnig amodau gorfodadwy ar gyfer hyrwyddo'r amcanion trwyddedu, y gellid eu gweld yn adran M y Cais. Ers cyhoeddi'r agenda, roedd yr Ymgeisydd wedi cynnig rhai amodau ychwanegol, a oedd hefyd wedi'u dosbarthu i'r Aelodau a'r Heddlu cyn y cyfarfod.

Roedd un sylw wedi'i dderbyn ynglŷn â'r cais o fewn y cyfnod ymgynghori 28 diwrnod. Daeth y sylw hwn gan Heddlu De Cymru fel yr Awdurdod Cyfrifol ac fe'i cynhwyswyd yn Atodiad B yr adroddiad. Roedd yr Heddlu hefyd wedi cyflwyno gwybodaeth ychwanegol, a oedd yn cynnwys datganiad gan Swyddog Trwyddedu'r Heddlu, Ms. C. Dewhurst; rhestr o ddigwyddiadau a adroddwyd yn Heol Holhwn; e-bost gan Swyddog Prawf a chofnod digwyddiad yn ymwneud â throedd a ddigwyddodd ar y safle. Roedd yr holl wybodaeth a gyflwynwyd gan Heddlu De Cymru wedi'i dosbarthu i'r Aelodau ac i'r Ymgeisydd cyn y cyfarfod. Ni chyflwynwyd unrhyw sylwadau eraill yn ystod y cyfnod ymgynghori.

Gan fod sylwadau perthnasol wedi'u derbyn yn ystod y cyfnod ymgynghori, gofynnwyd i'r Is-bwyllgor benderfynu ar y Cais, gan ystyried Datganiad Polisi Trwyddedu'r Cyngor, canllawiau Adran 182, y Cais a'r wybodaeth ychwanegol a gyflwynwyd gan yr Ymgeisydd, ac unrhyw sylwadau a gyflwynwyd.

Yna cyflwynodd Mr. Jones yr achos ar gyfer yr Ymgeisydd, Mrs. L. Luani. Dywedodd Mr. Jones y canlynol:

- Roedd Greek Islands yn fusnes teuluol, yn eiddo i Dad yr Ymgeisydd.
- Os oedd y cais yn llwyddiannus, Mrs. Luani oedd y Goruchwylydd Safle Dynodedig (GSD) arfaethedig a Mrs. Luani oedd wedi cwblhau'r Cais.
- Gŵr Mrs. Luani, Mr. Louani oedd y Cogydd yn y safle. Roedd aelodau eraill o staff yn cynnwys Cynorthwy-ydd Cegin a Staff Gweini. Nid oedd unrhyw bobl o dan 18 oed yn cael eu cyflogi yn y safle.
- Nid oedd Mrs. Luani, wrth gwblhau'r Cais, wedi rhagweld y byddai'n denu unrhyw wrthwynebiadau, a dyna pam roedd y cais gwreiddiol braidd yn syml gan angen diwygiadau'n ddiweddarach.
- Roedd y gwerthiannau oddi ar y safle yn y cais gwreiddiol wedi'u dileu.
- Nid oedd angen darparu cerddoriaeth mwyach ac roedd hefyd wedi'i ddileu o'r cais gwreiddiol.
- Roedd yr oriau diwygiedig o 16:00 i 22:30 bellach yn caniatáu amser i orffen diodydd cyn i'r safle gau am 23:00.
- Newidiwyd y cynllun seddi diwygiedig ym mis Mawrth 2025 ac erbyn hyn roedd yn cynnwys 7 bwrdd gyda 6 chadair yr un. Yr uchelgais oedd cael 34 o gwsmeriaid ar y mwyaf o amgylch y byrddau hyn.
- Roedd y safle wedi bod ar agor ers tua blwyddyn, ac roedd yn fwyty Groegaidd yn gweini bwyd fel gyros, tortilas a mwsaca.

- Roedd y bwyty ar y llawr gwaelod. Roedd islawr lawr y grisiau yn y safle hefyd a oedd ar gyfer storio bwyd, ac ati ac nad oedd yn yr ardal drwyddedadwy.
- Roedd staff y safle yn cynnwys Mr. Louani fel y Cogydd. Mr. Louani oedd yr aelod o staff gyda chefnidir Groegaidd ac felly gyda chysylltiad â'r math o fwyd a oedd yn cael ei weini.
- Roedd y cwmni wedi benthyca rhywfaint o arian er mwyn cael y brydles ac agor y safle.
- Roedd cwmni arall gydag enw tebyg wedi'i gofrestru gyda Thŷ'r Cwmnïau yn y safle. Roedd hyn oherwydd bod cwmni arall wedi bod yn y broses o brynu'r busnes gan deulu'r Ymgeisydd o'r blaen, ac wedi cofrestru yn disgwyl prynu. Nid oedd y gwerthiant wedi mynd yn ei flaen, ond roedd cofnod Tŷ'r Cwmnïau yn parhau. Dywedodd Mr. Jones, er ei fod wedi cael ei amau i ddechrau y gallai teulu'r Ymgeisydd fod wedi ceisio newid ffurf y cwmni i osgoi prosesau trwyddedu, ei fod yn deall ei fod bellach yn cael ei dderbyn nad oedd hyn yn wir.
- Roedd y bwyty mewn ardal dawel o Heol Holltwn, i ffwrdd o'r brif ardal siopa, gyferbyn â'r Ysgol Gynradd. Nid oedd llawer o fasnach yn mynd heibio ac roedd y busnes yn rhedeg ar dafod leferydd i raddau helaeth, gyda chwsmeriaid rheolaidd, llawer o'r ardal leol ac eraill a deithiodd am y math o fwyd a oedd yn cael ei weini.
- Roedd yr Ymgeisydd wedi dweud wrth Mr. Jones fod y bwyty yn denu 'torf hŷn' yn gyffredinol. Roedd y teulu'n gobeithio, yn amodol ar ganlyniad y cais, ddechrau ymgyrch cyfryngau cymdeithasol well i annog mwy o fasnach.
- Cyfeiriodd sylwadau ysgrifenedig yr Heddlu at lefel yr anhrefn yn yr ardal leol, fodd bynnag, roedd y fersiwn heb ei golygu o'r cofnod digwyddiadau yn awgrymu bod mwyafrif y digwyddiadau a adroddwyd wedi digwydd mewn rhan wahanol o Heol Holltwn, tua 1/3 milltir neu 5-10 munud ar droed i ffwrdd o'r safle. Nid oedd hyn er mwyn lleihau'r pryderon, ond i bwysleisio nad oedd y teulu wedi profi unrhyw broblemau yn lleoliad y safle.
- Roedd y bwyty wedi bod yn gweithredu hyd yma gyda pholisi 'dewch â'ch potel eich hun', lle gallai cwsmeriaid ddod â'u halcohol eu hunain i'w yfed ar y safle gyda'u bwyd, heb i hyn achosi unrhyw broblemau. Nid oedd Mrs. Luani yn ymwybodol o unrhyw broblemau gyda dwyn o siopau yn yr ardal, fel y nodir yng nghyflwyniadau'r Heddlu, nac ymddygiad fel taflu sbwriel.
- Roedd y busnes eisoes yn gweithredu polisïau synhwyrol i annog pobl i adael y safle yn dawel ac nid oedd wedi derbyn unrhyw gwynion na phryderon gan drigolion lleol, a oedd yn cael ei adleisio gan y diffyg gwrthwynebiadau gan drigolion mewn perthynas â'r cais.
- Roedd y cyflwyniadau ychwanegol gan yr Ymgeisydd yn cynnwys rhestr o amodau wedi'i hymestyn i gyfanswm o 10, gan gynnwys o ran teledu cylch cyfyng, y gallai Mrs. Luani ei weld ar ei ffôn symudol pan nad oedd ar y safle. Roedd yr amodau hefyd yn cynnwys cynnal cofrestr o wrthodiadau, rhoi hyfforddiant perthnasol i staff, gofyn i gwsmeriaid adael y safle yn barchus, cydymffurfio â pholisi 'Her 25', a'r angen i bobl dan 18 oed fod yng nghwmni oedolyn cyfrifol. Roedd yr amodau wedi'u drafftio gan yr Ymgeisydd gyda chymorth Rheolwr y Tîm Trwyddedu, yn ôl yr hyn a ystyriwyd fel arfer yn briodol ym Mro Morgannwg.

Dywedodd Mr. Jones wedyn fod yr adran nesaf o'i sylwadau ar ran Mr. Luani yn ymwneud yn benodol â gwybodaeth am Mr. Luani, a'i fod yn deall bod awgrym wedi'i wneud cyn y cyfarfod y gallai fod angen ymdrin â'r wybodaeth hon mewn sesiwn gyfrinachol (Rhan II). Gwahoddodd Mr. Price farn Mr. Jones ar hyn, o ystyried bod sylwadau'r Heddlu eisoes yn y parth cyhoeddus, a bod cyfeiriadau at unrhyw droseddoldeb yn fater o gofnod cyhoeddus. Dywedodd Mr. Jones mewn ymateb, gan fod yr awgrym o ddefnyddio sesiwn breifat wedi dod o gynrychiolydd yr Heddlu, Ms. Dewhurst, y byddai'n ddoeth cadarnhau gyda hi a oedd yn bwriadu rhannu unrhyw wybodaeth yn ychwanegol at yr hyn a oedd eisoes yn y parth cyhoeddus. Cadarnhaodd Ms. Dewhurst mai ei phryder oedd y gallai fod angen diogelu'r Ymgeisydd a'i busnes rhag y potensial i wybodaeth a oedd eisoes yn y parth cyhoeddus gael ei chamddeall gan wylwyr cyhoeddus. Dywedodd Mr. Price mewn ymateb, fod Cyngor Bro Morgannwg yn cael ei lywodraethu gan reoliad ynghylch pa wybodaeth oedd yn gyfystyr â gwybodaeth wedi'i heithrio (ac felly angen sesiwn gyfrinachol, Rhan II). Dywedodd ymhellach nad oedd unrhyw eithriad a fyddai'n atal y wybodaeth hon rhag cael sylw yn gyhoeddus, ac y dylai gwrandawiadau'r Is-bwyllgor Trwyddedu fod yn achosion cyhoeddus. Cytunwyd felly y byddai'r sylwadau yn parhau'n gyhoeddus (yn Rhan I). Roedd Mrs. Luani wedi cadarnhau cyn y Gwrandawriad ei bod hefyd yn fodlon i faterion o'r fath gael eu trafod yn Rhan I.

Parhaodd Mr. Jones trwy ddweud mai'r canlynol oedd yr unig fater o ddadl ddifrifol yn y gwrandawriad – a oedd y ffaith bod gan Mr. Luani euogfarn ddiweddar yn golygu na fyddai'r cais am drwydded ar gyfer Mrs. Luani yn cael ei gymeradwyo.

Ychwanegodd Mr. Jones ei fod wedi canfod y gallai pryder allweddol i'r Aelodau fod y potensial y gallai Mr. Luani fod yn rhedeg y busnes yn breifat, er mai Mrs. Luani yw'r Rheolwr swyddogol, y GSD arfaethedig a'r Ymgeisydd am y drwydded safle yn gyhoeddus. Ychwanegodd Mr. Jones y byddai Amod 1 yn atal hyn, a bod Mr. a Mrs. Luani yn ymwybodol iawn mai dim ond rôl Cogydd y gallai Mr. Louani ymgymryd â hi yn y safle.

Aeth Mr. Jones ymlaen i roi gwybodaeth am amgylchiadau euogfarn Mr. Louani. Dywedodd nad oedd ef na Mrs. Luani eisiau esgusodi na lleihau'r euogfarn, ond bod y digwyddiad wedi digwydd ar adeg pan oedd y teulu o dan 'straen enfawr', gyda benthyciadau ariannol a straen sylweddol yn gysylltiedig ag agor y bwyty. Roedd gan y teulu blant ifanc ac wedi bod yn gweithio bob awr i adeiladu'r busnes. Roedd Mrs. Luani wedi dweud bod Mr. Luani wedi bod, ar adeg y digwyddiad, yn ymwneud â pherson arall yr oedd yn ystyried ei fod yn cael dylanwad gwael arno. Ar ddiwrnod y digwyddiad, roedd Mr. Luani wedi yfed gormod o alcohol, nad oedd yn esgus dros ei weithredoedd, ond yn ffactor arwyddocaol ynddynt. Roedd y digwyddiad yn sioc i Mrs. Luani, nad oedd wedi meddwl bod ei gŵr yn gallu ymddwyn yn y fath modd. Roedd Mr. a Mrs. Luani wedi atgyweirio eu perthynas ac roedd Mrs. Luani yn credu y byddai ei gŵr yn byw bywyd cadarnhaol yn cefnogi eu teulu yn y dyfodol. Roedd Mr. Louani wedi cwblhau ei brawf, ac roedd Mr. Jones yn deall ei fod wedi gwneud yn dda yn ystod y cyfnod prawf. Roedd Mr. Louani yn ymgymryd â 200 awr o waith am ddim. Roedd Mr. Louani wedi rhoi'r gorau i yfed unrhyw alcohol yn llwyr ers yr euogfarn. Roedd Mrs. Luani yn deall sut roedd y digwyddiad yn effeithio ar ei chyfrifoldeb cyfreithiol fel y GSD arfaethedig.

Roedd y Cais yn cynnig amodau a oedd yn cyfyngu ar gyfranogiad Mr. Luani mewn rhai meysydd o'r busnes, gan gynnwys penderfyniadau staffio a rheoli stoc alcohol. Dywedodd Mr. Jones, er bod y cyfyngiadau hyn yn briodol, y dylai'r Pwyllgor fod yn ymwybodol o ffiniau cyfraith drwyddedu, ac na ddylai gyfyngu ar Mr. Louani mewn ffyrdd nad oedd y llys troseddol a oedd wedi delio â'i euogfarn wedi.

Yn dilyn cwestiynau dilynol gan Aelodau'r Is-bwyllgor, dywedodd Mr. Jones y canlynol:

- Er y byddai Mrs. Luani yn y safle yn ystod amseroedd prysur, nid oedd yn bosibl iddi fod ar y safle trwy'r amser, ac felly pan nad oedd ar y safle, byddai'r staff gweini'n gyfrifol am weini alcohol, gyda Mrs. Luani ar alwad am gymorth pe bai angen. Roedd yn amod arfaethedig bod yr aelodau o'r staff gweini'n cael eu hyfforddi'n briodol.
- Roedd gan Mr. a Mrs. Luani blant ifanc, ond dyma oedd unig ymrwymiad Mrs. Luani y tu allan i'r bwyty. Roedd Mrs. Luani yn ymroddedig i'r busnes, ac roedd trefniadau gofal plant a chymorth teulu ar waith i'r plant.
- Byddai'r staff gweini yn y safle yn deall bod Mrs. Luani yn gyfrifol am yr holl weithgareddau trwyddedadwy, ac na ddylent fynd i Mr. Luani yn ei habsenoldeb.

Yna rhoddodd Mrs. Luani ei sylwadau a'i hymatebion i gwestiynau'r Aelodau fel a ganlyn:

- Roedd mam Mrs. Luani yn byw yn union ar draws y ffordd o'r teulu, a gallai eu plant aros gyda'u mam-gu pe bai angen, pan nad oeddent yn y feithrinfa.
- Y bwyty oedd unig incwm y teulu ac roedd yn hynod bwysig iddyn nhw.
- Roedd Mrs. Luani wedi cael ei phenodi fel Rheolwr y bwyty gan ei thad ac roedd yn gyfrifol am bob agwedd gyfreithiol.
- Nid oedd tad Mrs. Luani wedi gwneud cais am y drwydded safle ei hun oherwydd nad oedd ganddo sgiliau Saesneg ysgrifenedig digon cryf.
- Byddai Mrs. Luani yn delio ag unrhyw gwsmeriaid problemus trwy ofyn iddynt adael, a phe byddent yn parhau i greu problem byddai'n galw'r Heddlu i roi gwybod amdano. Nid oedd eisiau unrhyw broblemau i'r bwyty na'r gymuned.
- Byddai Mr. Louani yn derbyn cyfarwyddyd gan Mrs. Luani a'i thad ynglŷn â'r busnes, a byddai'n rhy brysur gyda dyletswyddau cegin i geisio rheoli'r staff gweini wrth weithio yn y bwyty.

Yna gwnaeth Ms. C. Dewhurst, cynrychiolydd Heddlu De Cymru, ei sylwadau yn gwrthwynebu rhoi trwydded fel a ganlyn:

- Roedd yn fater o bryder sylweddol i'r Heddlu bod unigolyn sy'n gysylltiedig â rheoli'r safle hwn wedi cael ei ddyfarnu'n euog yn ddiweddar o ymosodiad rhywiol (heb fod yn dreiddgar) a'i fod bellach ar y Gofrestr Troseddwy'r Rhyw. Yn fwy pryderus oedd y ffaith bod yr ymosodiad rhywiol difrifol hwn wedi digwydd ar y safle hwn. Arhosodd yr unigolyn o dan oruchwyliaeth gyfreithiol.
- Yr unigolyn oedd gŵr yr Ymgeisydd ac roedd ganddo rôl weithredol fel Cogydd yn y safle.

- Safbwynt yr Heddlu oedd bod y safle hwn sy'n ceisio gwerthu alcohol yn cyflwyno risg glir a pharhaus i'r cyhoedd.
- Ar ôl gwneud cais ei hun yn flaenorol, roedd Mr. Luani wedi datgan y byddai'n gwneud cais am Drwydded eto, ac roedd Ms. Dewhurst yn teimlo bod yr Ymgeisydd bellach yn gwneud cais ar ei ran fel 'tacteg' i osgoi'r broses Drwyddedu, oherwydd byddai amgylchiadau penodol yr achos yn tanseilio atal trosedd ac anhrefn.
- Nododd adran 1.9 o'r Canllawiau Diwygiedig a gyhoeddwyd o dan adran 182 o Ddeddf Trwyddedu 2003 na all y Canllawiau ragweld pob senario posibl neu set o amgylchiadau a allai godi a, chyhyd â bod awdurdodau trwyddedu wedi deall y Canllawiau'n iawn, gallent wyro oddi wrthynt pe bai ganddynt reswm da dros wneud felly ac yn gallu rhoi rhesymau llawn.
- Roedd Ms. Dewhurst yn ei chael yn ansicr a oedd y Cais yn ceisio defnyddio'r lleoliad at ddibenion cerddoriaeth a dawnsio.
- Roedd Ms. Dewhurst o'r farn y byddai'r staff gweini yn y bwyty yn mynd i Mr. Louani yn absenoldeb yr Ymgeisydd. Canfu fod angen rheolwr ar y safle, ac y byddai Mr. Louani yn ymgymryd â rhai cyfrifoldebau rheoli.

Parhaodd Ms. Dewhurst trwy wneud y gwrthwynebiadau canlynol i'r amodau diwygiedig a gyflwynwyd gan yr Ymgeisydd:

- Byddai dileu gwerthu alcohol i'w yfed oddi ar y safle yn lleihau rhai o'i phryderon, ond yn sicr nid pob pryder ynghylch trosedd ac anhrefn yn yr ardal, neu ynglŷn â'r digwyddiad yn cynnwys Mr. Louani.
- Byddai gosod teledu cylch cyfyng yn helpu i ddal unrhyw drosedd ac anhrefn yn ardal y cwsmeriaid, ond nid o fewn ardal y staff, a fyddai'n peri pryder.
- Byddai cynnal llyfr digwyddiadau yn arwain at gadw cofnodion da ynghylch unrhyw ddigwyddiadau, trosedd ac anhrefn a byddai'n cyfateb i'r amodau mewn perthynas â theledu cylch cyfyng. Fodd bynnag, oherwydd perthynas agos yr Ymgeisydd â'r troseddwr, roedd yn amheus a lynid wrth hyn.
- Efallai na fyddai hyfforddiant staff ynghylch gwerthu alcohol wedi'i gyflwyno gan Mrs. Luani yn briodol, ac efallai y byddai angen hyfforddiant proffesiynol, yn yr ystafell ddosbarth.
- Yr amod yn ymwneud â photeli a gwydr fyddai'r risg o drais, ond gellid ei gymryd gam ymhellach, gyda chwpanau nad ydynt yn wydr yn cael eu defnyddio.
- Byddai ychwanegu safle trwyddedig arall heb amodau fel staff Awdurdod y Diwydiant Diogelwch (ADD) yn arwain at drosedd ac anhrefn pellach yn yr ardal.

Yna amlinellodd Ms. Dewhurst rai o'r manylion yn ymwneud â'r drosedd ddifrifol a ddigwyddodd yn y safle. Manylwyd ar y rhain yn y Wybodaeth Atodol a gyflwynwyd gan Heddlu De Cymru, a ddosbarthwyd i'r holl Aelodau cyn y cyfarfod. Dadleuodd Ms. Dewhurst fod y digwyddiad hwn yn golygu nad oedd y safle yn cyd-fynd â'r math o leoliadau o ansawdd uchel ac a reolir yn dda yr oedd y Cyngor wedi dweud y dylent fod ar gael yn y Barri, yn ei Gynllun Corfforaethol.

Cododd Ms. Dewhurst hefyd y mater o gofnodion dyblyg ar Dŷ'r Cwmnïau ar gyfer y busnes, a dadleuodd fod y rhain yn awgrymu gweithredoedd osgoi ar ran y teulu.

Dywedodd Ms. Dewhurst ei bod wedi canfod nad oedd amodau'n cyfyngu ar fywyd gwaith dilynol Mr. Louani wedi'u cymhwyso iddo ar ôl ei euogfarn, oherwydd nad oedd y barnwr a oedd yn rhan o'i achos wedi bod yn ymwybodol bod Mr. Louani yn ddeiliad Trwydded Bersonol ar y pryd. Ychwanegodd Ms. Dewhurst ei bod wedi hysbysu Cyngor Caerdydd wedyn bod ganddo Drwydded Bersonol, a oedd wedi cysylltu â Mr. Louani i'w gyfarwyddo i'w hildio.

Esboniodd Mrs. Luani y canlynol wedyn, mewn ymateb i sylwadau Ms. Dewhurst, ac i gloi:

- Nid Mrs. Luani oedd rheolwr y safle pan ddigwyddodd y digwyddiad difrifol.
- Roedd Mr. Luani yn difaru'r digwyddiad difrifol.
- Nid oedd Mr. Luani yn darllen, yn ysgrifennu nac yn siarad Saesneg yn dda.
- Roedd Mrs. Luani yn deall pam fod yr Heddlu yn gwneud eu sylwadau.
- Roedd y teulu eisiau rhedeg safle trwyddedig o fewn y rheolau a gyda'r amodau priodol.

Mewn ymateb i gwestiynau dilynol gan Mr. Jones, ac yn ychwanegol at yr hyn a nodwyd uchod, cadarnhaodd Ms. Dewhurst nad oedd unrhyw ddigwyddiadau wedi'u hadrodd i'r Heddlu yn ymwneud â'r safle hwn, ac eithrio'r un drosedd ddifrifol gan Mr. Louani. Dywedodd Ms. Dewhurst hefyd nad oedd y safle mewn Ardal Effaith Gronnol, lle gallai nifer y safleoedd trwyddedig fod yn gyfyngedig oherwydd eu dwysedd yn cyfrannu at drosedd ac anhrefn, ond bod yr achosion o drosedd ac anhrefn a restrir yn ei sylwadau yn dal i fod yn berthnasol.

I gloi, dywedodd Mr. Jones y canlynol:

- Canfu mai'r prif faes gwrthwynebiad oedd euogfarn Mr. Louani.
- Nid oedd Mr. Louani wedi cael ei ganfod mewn perygl uchel o aildroseddu, gan nad oedd Gorchymyn Atal Troseddwr Rhyw ar waith.
- Y llysoedd troseddol oedd y corff priodol i fesur y risg o droseddu yn y dyfodol.
- Byddai amod o ran staff diogelwch ADD yn anghymesur ar gyfer bwyty eistedd ym Mro Morgannwg.
- Pe bai unrhyw bryderon ymhlith yr Is-bwyllgor ynglŷn â'r potensial i ddawnsio yn y bwyty, fel y codwyd gan Ms. Dewhurst, byddai'r Ymgeisydd yn hapus i ychwanegu amod mewn perthynas â hyn.

Gan nad oedd unrhyw sylwadau na chwestiynau pellach, dywedodd y Prif Gyfreithiwr wedyn y byddai'r Ymgeisydd yn cael gwybod am y penderfyniad ar y cais o fewn 5 diwrnod gwaith, ac ymddeolodd yr Is-bwyllgor wedyn ar gyfer trafodaethau preifat, ac ynddynt:

PENDERFYNWYD – BOD y cais am Drwydded Safle yn cael ei ganiatáu, gan gynnwys yr holl amodau ychwanegol a gyflwynwyd, ac eithrio'r angen am staff goruchwyllo drysau, a chyda'r amod yn ymwneud â rheoli stoc yn cael ei ddiwygio i 'rheoli stoc alcohol'.

Rhesymau dros y penderfyniad

Wrth ddod i'w benderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y cais ynghyd â phawb a oedd wedi gwneud cyflwyniadau ysgrifenedig a llafar. Roedd wedi ystyried Deddf Drwyddedu 2003 fel y'i diwygiwyd, yn enwedig yr Amcanion Trwyddedu a Chanllawiau'r Swyddfa Gartref, ynghyd â Datganiad Polisi Trwyddedu'r Cyngor.

Roedd yr Is-bwyllgor yn fodlon, er bod sylwadau wedi'u gwneud gan Heddlu De Cymru ynghylch aelod o staff a oedd yn gweithio yn y safle, a ystyriwyd yn ofalus gan yr Is-bwyllgor, nad oeddent yn uniongyrchol gysylltiedig â'r Ymgeisydd, ac nid oeddent yn sail i wrthod y cais a oedd o fewn cylch gwaith yr Is-bwyllgor. Roedd yr Is-bwyllgor yn fodlon bod Greek Islands wedi bod yn gweithredu gydag alcohol yn cael ei ddwyn i'r safle gan gwsmeriaid heb i hyn achosi problemau hyd yn hyn. Roedd yr Is-bwyllgor yn fodlon bod y digwyddiadau eraill o drosedd ac anhrefn a amlinellwyd yng nghyflwyniadau'r Heddlu yn gysylltiedig â safleoedd eraill ar Heol Holton, ac felly na ddylent effeithio ar roi'r drwydded hon.

Roedd yr Is-bwyllgor yn fodlon bod yr amodau a osodwyd fel uchod yn briodol, ac roeddent yn ymwybodol, pe bai rhoi'r drwydded hon yn effeithio ar yr Amcanion Trwyddedu, yn seiliedig ar dystiolaeth newydd a/neu ymchwiliadau gan yr Awdurdodau Cyfrifol, y gellid adolygu'r drwydded.