

PWYLLGOR TRWYDDEDU DIOGELWCH CYHOEDDUS

Cofnodion cyfarfod o bell a gynhaliwyd ar 7 Hydref, 2025.

Mae agenda'r Pwyllgor ar [gael yma](#).

Mae recordiad y cyfarfod ar [gael yma](#).

Yn bresennol: Y Cynghorydd P. Drake (Cadeirydd); Y Cynghorydd J.M. Norman (Is-gadeirydd); Y Cynghorwyr G. Bruce, L. Burnett, V.P. Driscoll, C.P. Franks, E. Goodjohn, W.A. Hennessy, N.B. Marshallsea, M.J.G. Morgan, R. Sivagnanam ac M.R. Wilkinson.

Hefyd yn bresennol: Y Cynghorwyr R.E. Godfrey a Dr. I.J. Johnson.

362 CYHOEDDIAD –

Cyn dechrau busnes y Pwyllgor, darllenodd y Cadeirydd y datganiad canlynol: “A gaf i atgoffa pawb sy'n bresennol y bydd y cyfarfod yn cael ei ffrydio'n fyw yn ogystal â'i recordio dros y rhyngrwyd a bod y recordiad hwn yn cael ei archifo i'w wyllo yn y dyfodol”.

363 YMDDIHEURIADAU AM ABSENOLDEB –

Derbyniwyd y rhain gan y Cynghorwyr B. Dodd ac R. Fisher.

364 COFNODION –

PENDERFYNWYD – CYMERADWYO cofnodion y cyfarfod a gynhaliwyd ar 9 Medi, 2025 fel cofnod cywir.

365 DATGANIADAU BUDDIANT –

Ni dderbyniwyd unrhyw ddatganiadau buddiant.

366 GWELLIANT ARFAETHEDIG I AMODAU CERBYDAU HACNI A CHERBYDAU HURIO PREIFAT (CAT) –

Roedd yr adroddiad, a gyflwynwyd i'r Pwyllgor gan Reolwr y Tîm Trwyddedu, yn ceisio cymeradwyaeth i ymgynghori â'r fasnach tacsis a cherbydau llogi preifat ym Mro Morganwg, ar welliannau arfaethedig i Amodau Trwydded Cerbydau Hacni a Cherbydau Llogi Preifat.

Y gwelliannau arfaethedig oedd dileu amodau sy'n cyfyngu ar y defnydd o radios band dinasyddion (CB) neu sganwyr, yn dilyn cais gan yrrwr trwyddedig.

Ar ôl cyflwyno'r adroddiad, dywedodd y Gyrrwr Tacsî a oedd yn gofyn am y gwelliant, Mr Allinson, a oedd yn bresennol yn y cyfarfod, y canlynol fel rhan o'i sylwadau, ac mewn ymateb i gwestiynau gan Aelodau'r Pwyllgor:

- Roedd Mr Allinson wedi bod yn Yrrwr Tacsî am 36 mlynedd, ac yn ystod y cyfnod hwnnw cafodd yr amod hwn ei ddileu ac yna ei adfer yn ddiweddarach.
- Roedd gan Mr Allinson ddiddordeb mewn cael radio CB yn unig yn ei gar, ac nid Sganiwr Amledd.
- Roedd llawer o'r Gyrrwyr Tacsî eraill yr oedd Mr Allinson yn eu hadnabod, a oedd hefyd â diddordeb mewn radio CB, yn yrrwr annibynnol, nad oeddent yn gweithio i unrhyw gwmni tacsî, ac felly nid oedd ganddynt unrhyw gymorth o'r fath wrth law mewn achos o argyfwng.
- Ni fyddai Mr Allinson yn defnyddio radio CB ar gyfer busnes, roedd yn fwy o fesur diogelwch ac yn ddiddordeb personol yr oedd yn ei rannu â llawer o yrrwyr eraill.
- Nid oedd Mr Allinson yn disgwyl i Yrrwyr Tacsî eraill ddefnyddio radio CB at ddibenion busnes. Dywedodd fod y rhan fwyaf o yrrwyr yn defnyddio ap i dderbyn gwybodaeth ar gyfer eu gwaith Tacsî, ac felly byddai'r ddwy sianel gyfathrebu wahanol yn cael eu gwahanu.
- Gellid addasu radios CB i'w defnyddio heb ddwylo.
- Nid oedd Mr Allinson erioed wedi defnyddio radio CB wrth gludo teithwyr am daith tacsî, dim ond at ddefnydd personol, a dim ond pan oedd ei gar yn llonydd y byddai'n cael ei ddefnyddio.
- O'i gymharu â defnyddio ffôn symudol, gallech siarad â sawl person ar yr un pryd wrth ddefnyddio radio CB - a allai, mewn argyfwng, alluogi cymorth i'ch cyrraedd yn gyflymach. Byddai radio CB hefyd yn parhau i weithredu pe na bai darpariaeth rhwydwaith symudol.
- Y rheswm dros ddefnyddio radio CB mewn car oedd ei wneud yn symudol ac felly ymestyn ei amrediad.

Darparwyd gwybodaeth ychwanegol am radio CB gan Mr Allinson ac fe'i darllenwyd gan y Swyddog Gwasanaethau Democrataidd.

Yna esboniodd Rheolwr y Tîm Trwyddedu mai dim ond un cerbyd oedd gan Mr Allinson at ei ddefnydd personol ac ar gyfer ei waith Tacsî, a bod yn rhaid i gerbydau Hacni gydymffurfio â'r amod hwn bob amser, hyd yn oed pan nad ydynt yn cael eu defnyddio ar gyfer gwaith. Dywedodd hefyd fod gan Awdurdodau Lleol Abertawe a Sir Gaerfyrddin amodau tebyg o ran radios CB a sganwyr.

Dywedodd y Prif Gyfreithiwr fod y gyfraith achos berthnasol yn glir bod cerbyd ar ôl ei drwyddedu, bob amser yn cael ei ystyried yn gerbyd tacsî. Nid oedd yn bosibl newid statws y cerbyd ar ôl ei drwyddedu ac, yn yr ystyr hwnnw, nid oedd modd gwahaniaethu rhwng ei ddefnydd personol a gwaith. Ychwanegwyd mai ystyriaeth y Pwyllgor oedd p'un a oedd uno hobi personol â cherbyd gwaith yn briodol.

Gan na chafwyd unrhyw sylwadau na chwestiynau pellach, gwnaeth y Pwyllgor y canlynol:

PENDERFYNWYD – awdurdodi swyddogion i gynnal ymgynghoriad 14 diwrnod â'r fasnach dacs a hurio preifat, y mae'n rhaid iddo gynnwys ymgynghoriad â'r Heddlu, ar ddileu'r amod canlynol o Amodau Cerbydau Hacni a Cherbydau Hurio Preifat:

"Ni cheir gosod na chario sganiwr amledd na radio CB mewn unrhyw gerbyd".

Y rheswm dros y penderfyniad

Ennyn barn cynrychiolwyr y fasnach, ond hefyd barn yr Heddlu, yn enwedig mewn cysylltiad â diogelwch caniatáu sganwyr amledd a radios CB mewn cerbydau trwyddedig, cyn gwneud penderfyniad ynghylch p'un a ddylid dileu'r amod ai peidio.

367 GWAHARDD Y WASG A'R CYHOEDD –

PENDERFYNWYD – O dan Adran 100A (4) o'r Deddf Llywodraeth Leol 1972, bod y wasg a'r cyhoedd yn cael eu heithrio o'r cyfarfod ar gyfer yr eitem fusnes ganlynol ar y sail ei bod yn debygol o gynnwys datgeliad o wybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir yn Rhan 4 o'r Atodlen 12A (fel y'i diwygiwyd) o'r Ddeddf, y cyfeirir at baragraffau perthnasol yr Atodlen mewn cromfachau ar ôl y pennawd munud.

368 CAIS AM DRWYDDDED YRRU CERBYD HACNI A CHERBYD HURIO PREIFAT (CAT) (GWYBODAETH EITHRIEDIG – PARAGRAFFAU 12, 13 A 14) –

Roedd yr adroddiad, a gyflwynwyd gan Reolwr y Tîm Trwyddedu, yn ceisio penderfynu a oedd ymgeisydd yn berson addas a phriodol i barhau â'r broses ymgeisio i ddod yn Yrrwr Cerbyd Hacni a Cherbyd Hurio Preifat, yn dilyn adroddiadau gan y Swyddog a oedd yn goruchwyllo'r Prawf Gwybodaeth fod yr Ymgeisydd yn edrych ar ddogfennaeth arall wrth sefyll y prawf. Roedd datganiad gan y Swyddog a oedd yn goruchwyllo'r arholiad, a thystiolaeth ffotograffig o ddogfennau yr oedd yr Ymgeisydd wedi dod â nhw i'r prawf, yn Nogfennau'r Agenda.

Mynychodd yr Ymgeisydd y cyfarfod i wneud ei gynrychioliadau, a gofynnwyd cyfres o gwestiynau iddo ynghylch yr amgylchiadau a oedd yn ymwneud â'r prawf, a'r dogfennau y cyfeirir atynt uchod.

Ar ôl trafodaeth breifat, a chyda'r mater yn cael ei roi i bleidlais, fe wnaethpwyd wedyn:

PENDERFYNWYD – O ystyried yr adroddiad, y Canllawiau a fabwysiadwyd gan y Pwyllgor Trwyddedu Diogelu'r Cyhoedd a'r cynrychioliadau a wnaed gan yr Ymgeisydd, penderfynodd y Pwyllgor nad oeddent yn fodlon bod yr Ymgeisydd yn berson addas a phriodol i barhau â'r broses ymgeisio am Drwydded Yrru Cerbyd Hacni a Hurio Preifat.

Rheswm dros y penderfyniad

Roedd yr Ymgeisydd wedi sefyll y prawf sawl gwaith, a byddai rheolau amodau'r arholiad wedi'u hegluro iddynt bob tro. Yn ystod y prawf dan sylw, cynghorwyd yr Ymgeisydd gan y Swyddog, ar ddechrau ac yn ystod y prawf, fod yn rhaid gosod unrhyw ddogfennau yr oedd wedi dod â nhw i'r arholiad i ffwrdd oddi wrthynt. Felly, roedd yr Aelodau yn fodlon y byddai'r Ymgeisydd wedi bod yn ymwybodol nad oedd yn cael cadw nodiadau ar, nac yn agos at y bwrdd. Nid oedd yr Aelodau yn fodlon yr edrychwyd ar y y dogfennau drwy gamgymeriad gan yr Ymgeisydd. Roedd y Pwyllgor yn fodlon ei bod yn fwyaf tebygol bod yr Ymgeisydd wedi gweithredu mewn modd anonest, er mwyn ennill mantais annheg yn y prawf, ac felly nid oedd y Pwyllgor yn fodlon bod yr Ymgeisydd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded Gyrrwr Tacsî.

Gwnaed y penderfyniad hwn yn unol ag Adran 5.15 y Canllawiau ar Benderfynu ar Addasrwydd Ymgeiswyr a Deiliaid Trwydded yn y Masnachau Cerbyd Hacni a Hurio Preifat, a fabwysiadwyd gan y Pwyllgor ym mis Medi 2019, ac sy'n datgan:

“Bydd unrhyw anonestrwydd gan unrhyw ymgeisydd neu rywun ar ran yr ymgeisydd y darganfyddir iddo ddigwydd mewn unrhyw ran o'r broses ymgeisio (e.e. methu datgan euogfarnau, enwau neu gyfeiriadau ffug, cyfeiriadau ffug) yn arwain at wrthod trwydded neu, os ydyw wedi'i rhoi eisoes, ei diddymu a gallai arwain at erlyniad.”

Darparwyd datganiad llawn o'r rhesymau dros y penderfyniad i'r Ymgeisydd gyda'u llythyr penderfyniad.